

Ing. Jiří Nouza

Na vědomí: Zastupitelstvo hl. Města Prahy, zastupitelstvo MČ Prahy 6

V Praze, 14. 7. 2014

Otevřený dopis Ing. Nouzovi

Vážený pane Nouzo,

Petici za protipovodňová opatření v Šáreckém údolí z června 2013 podepsalo více než 500 občanů a MČ Praha 6 vypsala vyhledávací studii, která vyřešila varianty ochrany proti vzedmuté Vltavě i regulaci povodí Šáreckého potoka. Dalším krokem byla studie o proveditelnosti, kterou MČ Praha 6 občanům slíbila financovat, její realizaci však předala magistrátu hl. m. Prahy.

Ve vaší odpovědi z 10. 7. vyjadřujete názor, že finanční prostředky na protipovodňovou ochranu Šáreckého údolí by byly neefektivně vynaložené, protože se týkají jen pár obyvatel. Místo slíbené studie nás informujete, že PVS nechala zpracovat prováděcí projekt, se kterým jsme seznámeni nebyli.

Žádáme zastupitelstvo hl. m. Prahy o zadání studie o proveditelnosti protipovodňových opatření a komplexně vyřešit ochranu Podbaby a Šáreckého údolí proti Vltavě i potoku.

Po katastrofální povodni v roce 2002, kdy bylo až po střechy zatopeno 42 domů v Podbabě a Šáreckém údolí, byla tehdejší starostou MČ Praha 6 přislíbena protipovodňová ochrana. Její realizace byla odkládána údajně v důsledku neexistence generelu Šárecko-Litoveckého potoka a nakonec se nerealizovala, došlo pouze k rekonstrukci komunikace, mostků a revitalizaci potoka. Po 11 letech bylo v roce 2013 opět vyplaveno 22 domů až do výše 2 metrů.

Po povodních 2013 MČ Praha 6 zadala ve výběrovém řízení ve spolupráci s občany vyhledávací studii na protipovodňovou ochranu povodí Šárecko-Litoveckého potoka. Vítězná projekční kancelář definovala okruh problémů, doporučila možné způsoby řešení a stanovila orientační cenový rámec. Následná ověřovací studie, o kterou vás žádáme a k jejíž vypsání jsme vám předali podklady, má ověřit realizovatelnost doporučených řešení a teprve na základě této studie lze zodpovědně rozhodovat o tom jak, kdy a která opatření se mají realizovat. Konceptní protipovodňová ochrana Šárecko-Litoveckého potoka se týká veškerých staveb a infrastruktury, které jsou přímo, nebo nepřímo povodní dotčeny. Jak vyplývá z vyhledávací studie, je současný stav alarmující. Správce toku povodí Šárecko-Litoveckého potoka nemá žádnou možnost předejít možné katastrofální bleskové povodni, kdy by se v řádu jednotek hodin povodím "valilo" více jak 30 m³/s. Omezením povodňové špičky na 15-20m³/s lze nejen zabránit, nebo významně omezit poničení veřejné infrastruktury a veřejných i soukromých objektů, ale i přímo ochránit životy obyvatel. Účinná opatření na povodí dále umožní realizaci protipovodňových opatření dolní části Šáreckého údolí proti vzedmuté Vltavě.

Ve Vaší odpovědi z 10. 7. uvádíte, že ze studie vyplývá nepoměr mezi odhadovanými náklady v řádech desítek milionů Kč a počtem ochráněných občanů (v řádech jednotek až desítek), takže vynaložené finanční náklady by byly neefektivně vynaloženy. Zároveň nás informujete, že PVS nechala na základě naší studie zpracovat projekt pro provádění stavby a do konce července předpokládá podpis smlouvy se zhotovitelem, předpokládané investiční náklady 2,5 milionu Kč, doba realizace 12 týdnů. Čeho se projekt týká, kdo jej PVS zadal? Samotná zjišťovací studie bez následné ověřovací studie přece nemůže být podkladem pro prováděcí projekt. Proč nebyl konzultován se zástupci spolku Šárecké údolí a autory petice? Mezi MČ Praha 6, zástupci spolku, autory petice a obyvateli probíhala pravidelná komunikace, včetně otevřené prezentace závěrů studie, které se zúčastnilo přes 50 místních občanů. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby byly vynaloženy finanční prostředky nekonceptně a bez informování obyvatel.

V argumentaci proti neefektivnosti protipovodňové ochrany Šáreckého údolí bychom rádi poukázali na několik faktů, které zřejmě nebyly důsledně zváženy:

Neefektivnost vynaložených finančních prostředků

Jak zastupitelé posuzují efektivnost finančních prostředků na ochranu lidí? Kolik korun na jednoho ochráněného člověka je tedy efektivní? Podle rozpočtu magistrátu na rok 2014 je schváleno v Praze na protipovodňová opatření celkem 4,340 miliardy Kč, z čehož 3,886 miliardy byly vynaloženy k 31. 12. 2012, za rok 2013 se mělo utratit cca 200 milionů Kč a na rok 2014 je plánováno cca 130 milionů Kč. Kolik obyvatel bylo přímo ochráněno a jak efektivně byly tedy vynaloženy již profinancované peníze v jednotlivých protipovodňových projektech?

Jakou prioritu pro zastupitelstvo má ochrana lidí přímo ohrožených povodní ve srovnání s kapitálovými investičními projekty např. na rozvoj obce - 400 milionů Kč Park u Čehůvk, přes 1 miliardu Kč park Maniny + snížení nivelety Karlín, přes 400 milionů rekreační zóna Radotín nebo rekonstrukce Šlechtovy restaurace za 240 milionů? A efektivnost vynaložení celkových 36 miliard Kč v rozpočtu 2014 na městskou infrastrukturu, v jejíž rámci jsou i protipovodňová opatření? Nebo 80 milionů Kč na stavbu nového pavilonu goril mimo záplavovou zónu, neboť jak se píše v komentáři ke kapitálovým výdajům: „Do budoucna je neúnosné riskovat další stresování těchto zvířat, ať již opětovnou separací v evakuační věži či dokonce ještě více zatěžujícím transportem mimo ZOO Praha.“

Počet přímo ohrožených, velmi stresovaných obyvatel ul. V Podbabě nejsou jednotky či desítky, jak uvádíte, ale přes stovku. A investice na jejich ochranu jsou srovnatelné se stavbou pavilonu goril. V novém Operačním plánu ŽP 2014-2020 v prioritní ose 1, kde patří protipovodňová ochrana, je z EU plánováno čerpat přes 718 milionů EUR, tj. přes 19 miliard Kč.

Šárecké údolí jako důležitá rekreační oblast a přírodně-historická památka

Šárecké údolí je díky jeho jedinečnému rázu vyhledávanou turistickou destinací, denně údolím prochází nebo projíždí na kole stovky lidí. V rámci aktualizace strategického plánu, který je podkladem pro vznik nového územního plánu Prahy, se počítá s tím, že Šárecké údolí se má stát významným rekreačně oddechovým územím hlavního města. Přestože je toto zcela přirozené a odpovídá to i historické tradici místa, dnes tomu tak není. Kdysi fungující infrastruktura v Šáreckém údolí postupně zanikla. Pokud má být Šárka opravdu funkčním rekreačně oddechovým územím, je třeba investovat do opravy cest, chodníků a silnice, ale i do městského mobiliáře a vybavenosti. Většina těchto investic by ale byla umístěna v záplavovém území Šárecko-Litoveckého potoka. Jak chce město zachovat ráz území a podpořit jeho rozvoj a zároveň neřešit spolu s tím i koncepčně protipovodňovou ochranu území?

Důležitost průchodnosti komunikace ul. V Podbabě pro celou Prahu 6

- Sedm set obyvatel Šáreckého údolí zůstane uvězněných v případě, že shora se utrhne silnice, lesní spojky budou uzavřené kvůli podmáčeným stromům, cesta od Vltavy bude zaplavená a Horoměřická ucpaná od Suchdola, Horoměřic, ...). Pro těchto sedm set lidí nebude k dispozici lékařská pomoc, hasiči, policie, nebudou si moci koupit potraviny, léky.
- Kromě toho kvůli ucpané Horoměřické nebude moci vyjet do Prahy ani 1000 Lysolažských.
- Když bude uzavřena ulice V Šáreckém údolí a V Podbabě kvůli poškození povodněmi a následně se propadne silnice na Evropské, bude to strategická hrozba pro celou Prahu 6. Cesta údolím se vždy uvažuje jako záložní, v případě, kdy Evropská se stane neprůjezdnou.

Z geomorfologických důvodů je důležité pro Prahu 6 chránit cestu údolím, jedná se o přímou ochranu téměř dvou tisíc obyvatel obou údolí a preventivní ochranu důležité záložní spojky z centrální části Prahy 6 s letištěm.

Žádáme Vás o důsledné zvážení všech skutečností a rozhodnutí ochránit vlastní obyvatele. Zároveň Vás žádáme o okamžité svolání schůzky k diskuzi o řešení protipovodňové ochrany Podbabý/Šáreckého údolí a nikoliv až po ukončení výběrového řízení, o kterém jsme nebyli informováni.

S pozdravem,

Za výbor spolku Šárecké údolí a autory petice
Jarmila Koňářková, Vladan Hodek, David Ptáček

Příloha: dopis Ing. Nouzy z 10. 7. 2014, fotodokumentace povodně 2013

Protipovodňová studie: <http://www.sarecke-udoli.cz/projekty/protipovodnova-opatreni/>